



verslag

Omschrijving	hoorzitting als bedoeld in artikelen 7:2 juncto 7:5 van de Algemene wet bestuursrecht
Dossier	19481.002 t/m 19481.005
Datum en -tijd	23 september 2025; 13.00 uur

Hoorcommissie

- dhr. mr. K. Hollemans (voorzitter)
- mw. mr. S. Merhai
- mw. A. Guler (verslag)

Aanwezig namens betrokkene

- dhr. H. Ten Voorde
- dhr. V.L. De Ziel

Machtigingen

Voorafgaand aan de opening geeft de heer Ten Voorde aan dat hij door de andere bezwaarmakers is gemachtigd om namens hen het woord te voeren tijdens de hoorzitting. Hij overhandigt de schriftelijke machtigingen aan de griffier.

Opening en procedure

De voorzitter van de hoorcommissie heet eenieder welkom en opent de hoorzitting betreffende het bezwaar van de heren Ten Voorde (19481.002), R. Brouwer (19481.003), V.L. De Ziel (19481.004), en J.P. Brouwer (19481.005) (hierna: bezwaarmakers).

De voorzitter stelt de hoorcommissie voor. De hoorcommissie bestaat uit dhr. Hollemans (voorzitter), mevrouw Merhai en mevrouw Guler, allen werkzaam bij de afdeling Juridische Zaken en Vergunningen (hierna: JZV) van de Kansspelautoriteit (hierna: de Ksa). Na het horen zal de afdeling JZV de Raad van Bestuur van de Ksa adviseren over de te nemen beslissing op het bezwaar.

Van de hoorzitting wordt een verslag gemaakt dat in het dossier wordt gevoegd. Dit kan worden gebruikt in de verdere procedure en het te nemen besluit. Daarnaast geeft de voorzitter aan dat het verslag zal worden toegezonden en dat men daarop kan reageren. De reactie wordt dan bij het verslag van de hoorzitting in het dossier gevoegd.



Kansspelautoriteit

Datum

23 september 2025

Ons kenmerk

19481.002/ 01.353.049

19481.003/ 01.353.053

19481.004/ 01.353.055

19481.005/ 01.353.057

Gang van zaken hoorzitting

Van tevoren is aangegeven wie aanwezig zou zijn namens bezwaarmakers, eenieder die is aangemeld is aanwezig. De voorzitter licht de gang van zaken tijdens de hoorzitting toe. Eerst wordt het woord gegeven aan de vertegenwoordiger van bezwaarmakers om het bezwaar toe te lichten. De voorzitter geeft aan dat de hoorcommissie daarna nog enkele vragen kan stellen. Tenslotte is er nog gelegenheid voor bezwaarmakers om eventuele aanvullingen te doen of zaken te verduidelijken.

Inhoudelijke behandeling

De heer Ten Voorde overhandigt een pleitnota en geeft daarbij een nadere toelichting.

Naar aanleiding van de pleitnota wijst de heer Hollemans erop dat in deze pleitnota wordt gevraagd om informatie van de inspecteurs openbaar te maken, terwijl in het eerste deelbesluit (het besluit waartegen bezwaar is gemaakt) is aangegeven dat deze informatie pas in het derde deelbesluit aan de orde zal komen.

De heer Ten Voorde geeft aan dat hij samen met andere kansspelaanbieders van mening is dat de Ksa onjuist heeft gehandeld. Eerder heeft hij contact gehad over het Woo-verzoek met de heer Ririassa, werkzaam bij de Ksa, waarbij hij de indruk kreeg niet serieus te worden genomen. Verder stelt hij over meer informatie te beschikken dan waarvan de Ksa uitgaat, waaronder correspondentie en e-mailadressen van medewerkers van de Ksa.

De heer Hollemans vraagt of hij deze uitlating moet opvatten als een dreigement.

De heer Ten Voorde geeft aan dat zijn uitlating niet als een dreigement moet worden opgevat. Hij merkt op dat het eerste deelbesluit volgens hem te karig is. Verder reageert de heer Ten Voorde op de opmerking van de heer Hollemans dat deze informatie in het derde deelbesluit zal worden opgenomen. Hij vindt dat het veel te lang duurt. Bij het eerste deelbesluit gaat het volgens hem om 55 pagina's waar inmiddels 8 maanden over is gedaan. De heer Ten Voorde vraagt zich af hoe dit mogelijk is.

De heer Hollemans vraagt of het verzoek in de pleitnota van de heer Ten Voorde als een voorschot moet worden beschouwd, aangezien de heer Ten Voorde aangeeft dat er stukken ontbreken in het eerste deelbesluit.

De heer Ten Voorde geeft aan dat volgens hem niet alle stukken zijn vrijgegeven. Hij vindt het vervelend dat hij en de overige bezwaarmakers lang moeten wachten op het derde deelbesluit. Tevens geeft de heer Ten Voorde nogmaals aan dat hij het gevoel heeft dat de Ksa stukken achterhoudt en niet bereid is deze ooit vrij te geven aan hem.

De heer Hollemans merkt op dat in de pleitnota meerdere malen wordt aangegeven dat een geannoteerd overzicht gewenst zou zijn, terwijl bij het eerste deelbesluit een inventarislijst is opgenomen. Hij vraagt of de heer Ten Voorde dit niet voldoende acht.

**Kansspelautoriteit****Datum**

23 september 2025

Ons kenmerk19481.002/ 01.353.049
19481.003/ 01.353.053
19481.004/ 01.353.055
19481.005/ 01.353.057

De heer Ten Voorde geeft aan dat hij hier niet mee akkoord gaat. Hij vindt de inventarislijst niet voldoende en geeft aan dat hij alle stukken wil ontvangen.

Mevrouw Merhai vraagt nogmaals of de heer Ten Voorde daarmee bedoelt dat hij onvoldoende informatie heeft ontvangen van de Ksa. De heer Ten Voorde geeft inderdaad aan dat hij niet genoeg informatie heeft gekregen.

De heer Hollemans vraagt zich af wat er precies ontbreekt aan de inventarislijst, aangezien alle bestanden zijn genummerd en per document de weigeringsgronden duidelijk zijn vermeld. Hij vraagt zich af waarom de inventarislijst en de stukken van het eerste deelbesluit niet voldoende zijn.

De heer Ten Voorde geeft in reactie hierop aan dat hij op de vraag zal ingaan zodra hij het verslag van de hoorzitting heeft ontvangen.

De heer Hollemans vraagt nogmaals welke informatie er ontbreekt. Hij geeft aan dat hij eventuele onduidelijkheden graag wil wegnemen, maar dat de heer Ten Voorde er blijkbaar voor kiest om dit schriftelijk toe te lichten in plaats van te bespreken tijdens de hoorzitting.

Volgens de heer Ten Voorde is de openbaarmaking van het eerste deelbesluit te beperkt. Het deelbesluit moet ruimer en er moet meer geopenbaard worden.

De heer Hollemans vraagt of de heer Ten Voorde de openbaarmaking van het eerste deelbesluit te summier vindt. De heer Ten Voorde geeft aan dat dit klopt.

Mevrouw Merhai vraagt wat hiervan de reden is.

De heer Ten Voorde licht zijn privésituatie toe en geeft aan dat hier geen rekening mee is gehouden. Hij heeft het gevoel dat hij wordt afgewimpeld door de Ksa.

De heer Hollemans vraagt zich af wat de heer Ten Voorde bedoelt met de paragraaf in zijn pleitnota, waarin wordt vermeld dat de Ksa publiekelijk heeft gemeld in gesprek te zijn met banken over betaalstromen.

De heer Ten Voorde geeft aan dat de voorzitter van de Raad van Bestuur van de Ksa dit heeft gezegd tijdens een recente uitzending van Nieuwsuur.

Volgens de heer Ten Voorde staat in de pleitnota dat de Ksa nooit een vergelijkbaar gesprek heeft gehad met marktpartijen en dat de beeldvorming van cash centers niet inzichtelijk is gemaakt. Volgens hem is er echter wel contact geweest met marktpartijen, maar wordt dit contact niet onderbouwd met bronstukken. Het is dus niet verifieerbaar wat daar is besproken.

De heer Ten Voorde geeft aan dat er op vrijdagen communicatie zou hebben plaatsgevonden met marktpartijen. Volgens hem zouden inspecteurs daarbij het volgende hebben verklaard:

'Als de cash centers niet van de markt worden gehaald, dan zorgen wij ervoor. De cash centers moeten weg.'



De heer Ten Voorde stelt dat, indien een inspecteur onjuistheden terecht constateert, hij hiermee zou kunnen instemmen, maar dat het in dit geval om vijf inspecteurs gaat waarbij allerlei zaken mis zijn gegaan. Hij betwijfelt de juistheid van het getuigenverhoor en verwijst naar artikel 12 van het Wetboek van strafvordering.

Verder geeft hij aan dat gesprekken niet zijn opgenomen omdat de inspecteurs dit niet wilden, waardoor de inhoud hiervan niet vaststaat. Hij benadrukt dat hij niets te verbergen heeft en dat hij alles kan aantonen. Volgens hem zijn het de medewerkers van de Ksa die hem tegenspreken. Hij stelt dat een proces-verbaal correct dient te zijn en hij stelt de integriteit van de procedure ter discussie. De heer Ten Voorde en de overige bezwaarmakers zijn van mening dat de Ksa dit probleem probeert weg te schuiven.

De heer Hollemans geeft aan dat tijdens deze hoorzitting alleen wordt ingegaan op het eerste deelbesluit en dat zijn collega, de heer Ririassa, de andere deelbesluiten op een zo goed mogelijke manier probeert te beoordelen. Verder vraagt de heer Hollemans wat de heer Ten Voorde bedoelt met transparantie over bronstukken en beïnvloedingsbronnen in het Woo-dossier.

De heer Ten Voorde geeft aan dat hij in gesprek is gegaan met de Ksa en dat zij lastig zijn. Dit heeft hij ook aangegeven in het getuigenverhoor. Verder geeft hij aan dat hij weet wat winnen en verliezen is. Hij vindt het niet erg om te verliezen, maar volgens hem wordt er vals gespeeld door de Ksa. De heer Ten Voorde kan met behulp van marktpartijen bevestigen dat de procedure niet eerlijk is verlopen en dat er gekeken moet worden naar hoe de inspecteurs hebben gehandeld.

De heer Hollemans vraagt of met marktpartijen concurrenten worden bedoeld.

De heer Ten Voorde geeft geen antwoord op zijn vraag. Hij wijst naar de heer De Ziel en stelt dat zijn brood is afgepakt. Hij vindt het oneerlijk dat Unibet wel een vergunning heeft gekregen en dat er een boete van 400.000 euro is opgelegd, wat neerkomt op 0,04 procent van de omzet die zij maken, terwijl de heer De Ziel zijn vergunning moest inleveren vanwege slecht levensgedrag. Volgens de heer Ten Voorde had de heer De Ziel een boete moeten krijgen die evenredig is aan zijn inkomsten, wat volgens hem zou neerkomen op een bedrag van 75 euro. Hij vindt dit niet in verhouding staan tot de boete van 400.000 euro die Unibet heeft gekregen.

De heer Hollemans vraagt aan de heer Ten Voorde of hij akkoord gaat met het openbaar maken van de namen van de bezwaarmakers. De heer Ten Voorde gaat hiermee akkoord. Hij vindt dat het niet ten nadele is van de bezwaarmakers, maar ziet het juist als gunstig.

De heer Hollemans vraagt of dit niet nadelig zou kunnen zijn voor hun imago, omdat de uitspraken van de rechtbank over cash centers openbaar zijn.

De heer De Ziel geeft aan dat dit zeker niet het geval is. Hij vindt dat deze situatie op geen enkele manier te rechtvaardigen is en dat hij wordt beschuldigd van witwassen. De heer De Ziel geeft aan dat hij kan bewijzen door middel van alle bewaarde facturen dat dit niet zo is.

De heer Hollemans geeft aan dat in het eerste deelbesluit bedrijfsnamen zijn gelakt onder artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo (onevenredige benadeling). Hij

Kansspelautoriteit

Datum

23 september 2025

Ons kenmerk

19481.002/ 01.353.049

19481.003/ 01.353.053

19481.004/ 01.353.055

19481.005/ 01.353.057



vraagt of de heer Ten Voorde er mee akkoord gaat als de Ksa deze bedrijfsnamen openbaar maakt. De heer Ten Voorde geeft aan dat hij geen bezwaar heeft en dat hij daarmee akkoord gaat.

De heer Ten Voorde geeft ook aan dat hij het gevoel heeft dat zij niet serieus worden genomen en dat het voor hem niet uitmaakt als de namen openbaar worden gemaakt. Hij geeft aan dat de bezwaarmakers hier ook toestemming voor hebben gegeven.

De heer Hollemans geeft aan dat dit eventueel in bezwaar kan worden hersteld.

De heer Hollemans geeft verder aan dat in het besluit is aangegeven dat in de mailbox, mappen en het managementsysteem is gezocht en dat de zoektermen ook zijn benoemd. Hij vraagt of de heer Ten Voorde dit een onvoldoende weergave vindt van de zoekslag.

De heer Ten Voorde geeft aan dat bepaalde gegevens in het systeem van de Ksa te herleiden zijn, maar dat deze niet worden vrijgegeven. Hij uit nogmaals zijn twijfels over de Ksa.

De heer Hollemans vraagt de heer Ten Voorde of hij denkt dat sommige termen expres zijn weggehaald. De heer Ten Voorde geeft aan dat dit inderdaad het geval is. Hij geeft aan dat hij meer zou willen zien en dat het proces-verbaal niet eerlijk is. Volgens hem had de Ksa hiervoor moeten uitkomen.

De heer Hollemans geeft aan dat deze procedure is bedoeld om documenten openbaar te maken. Hij vraagt of het de bedoeling is dat deze documenten worden gebruikt voor een verzoek tot schadevergoeding.

De heer Ten Voorde geeft aan dat hij enkel wit geld heeft gehad en dat hij niks verkeerd heeft gedaan. Hij geeft nogmaals aan dat dit probleem opgelost moet worden. Hij stelt dat hij dit niet doet in het kader van een schadeclaim. Daarnaast geeft hij aan dat hij het proces-verbaal niet juist acht en dat de benadering van de inspecteurs van de Ksa naar zijn mening niet menselijk was. Daarom zou de heer Ten Voorde graag alle documenten willen ontvangen.

Mevrouw Merhai vraagt welke stukken hij precies verstrekt wil hebben. De heer Ten Voorde geeft aan dat hij de informatie onvolledig vindt en dat alles openbaar moet worden gemaakt. Hij geeft aan dat de Ksa informatie achterhoudt. Volgens hem ontbreken er gegevens, zoals: afspraken, agendapunten, e-mailadressen en memo's.

De heer Hollemans geeft aan dat hij het op prijs stelt dat de heer Ten Voorde zijn bezwaar heeft toegelicht en dat zowel hij als de heer De Ziel hierbij aanwezig zijn. Hij vraagt of de heer Ten Voorde nog iets zou willen toevoegen aan zijn verhaal.

De heer Ten Voorde geeft aan dat hij geen vertrouwen heeft in de Ksa noch in de uitspraak. Verder geeft hij aan dat hij niet nog eens 8 maanden wil wachten op 55 pagina's en dat het proces wat hem betreft te lang duurt. Hij eindigt zijn toelichting met de mededeling dat hij de Ksa zal blijven treiteren totdat er rehabilitatie plaatsvindt.

Kansspelautoriteit

Datum

23 september 2025

Ons kenmerk

19481.002/ 01.353.049

19481.003/ 01.353.053

19481.004/ 01.353.055

19481.005/ 01.353.057



Afronding

De voorzitter geeft nogmaals aan dat er een verslag van de hoorzitting wordt gemaakt. Dit wordt geen woordelijk verslag, maar een zakelijke weergave. Het verslag wordt per mail aan bezwaarmaker toegestuurd waarbij er gelegenheid is om op het verslag te reageren. Eventuele opmerkingen bij het verslag leiden niet tot een wijziging van het verslag, maar worden in het dossier gevoegd.

Opmerkingen bij het verslag zijn niet bedoeld om nieuwe punten in te brengen.

Afgesproken wordt dat het verslag naar het e-mailadres van _____, _____ en _____ zal worden gezonden.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun tijd en komst en sluit de hoorzitting.

Kansspelautoriteit

Datum

23 september 2025

Ons kenmerk

19481.002/ 01.353.049
19481.003/ 01.353.053
19481.004/ 01.353.055
19481.005/ 01.353.057