

Reactie op verslag hoorzitting Cash Centers – Woo 19481

E-mail van 3 oktober 2025 aan de griffie van de Kansspelautoriteit

Reactie op verslag hoorzitting.

Geachte commissie,

Dit is mijn reactie op het verslag van de hoorzitting van 23 september 2025. Deze reactie is bedoeld om aan het dossier te worden toegevoegd.

Stand van zaken deelbesluiten:

In het verslag wordt gesproken over het derde deelbesluit. Voor zover bij mij bekend betreft het traject thans het eerste deelbesluit. De volgende stap is het tweede deelbesluit.

Weergave over inspecteurs:

Mijn standpunt is als volgt. Als een inspecteur liegt en daarmee meineed pleegt kan dat een incident zijn. Als vier inspecteurs of medewerkers van de Ksa meineed plegen is dat een patroon binnen de organisatie. Dat is wat ik heb gezegd.

Opname van de hoorzitting:

Ik heb aan het begin van de zitting gevraagd of ik de hoorzitting mocht opnemen. Ik heb niet gesteld dat er geen opnames zijn gemaakt omdat inspecteurs dat niet wilden.

Bejegening:

Ik ben onheus bejegend door de heren Van den Brink en Roeleveld. Dat heb ik tijdens de zitting naar voren gebracht.

Tegen spraak en verklaringen:

Ik heb nooit gezegd dat de Ksa medewerkers mij tegenspreken. Ik heb gezegd dat Ksa medewerkers hebben gelogen. Hun processen verbaal wijken af van wat zij later bij de rechter commissaris hebben verklaard. Dat verschil is zo groot dat naar mijn mening sprake is van meineed.

Openbaarmaking namen en stukken:

Er is geen bezwaar tegen openbaarmaking van de namen van bezwaarmakers. Ik heb daarbij aangegeven dat dit ook voor de Ksa organisatie moet gelden. Utlatingen mails en documenten van medewerkers horen openbaar te zijn met toepassing van deelopenbaarmaking waar nodig.

Formulering over alleen wit geld:

De weergave dat ik alleen wit geld had acht ik tendentiekus en niet correct. Mijn toelichting was feitelijk en zag niet op een dergelijke kwalificatie.

Schadeclaim:

De vraag inzake schadeclaim is nooit op de wijze gesteld door de voorzitter. De vraag was gewoon helder, of ik een schadeclaim wou. Er is niets gezegd over of ik daar documenten van de Ksa voor

nodig had. Ik heb geantwoord dat ik naast een man zit, de heer De Ziel, die zijn hele bedrijf heeft verloren aan het optreden van de Ksa. De heer De Ziel is kostwinner, dus dat heeft impact.

Treiteren en doel van mijn inzet:

Ik blijf doorgaan tot aan het bittere eind tot de waarheid boven tafel is gekomen. Niet treiteren om te treiteren maar om de waarheid vast te stellen. Dat is de juiste weergave.

Positie van banken en handhaving:

Ik heb gewezen op de rol van banken en de handhaving door de Ksa. In de wet staat dat banken niet mogen overmaken naar illegale goksites. Toch gebeurt dit. Daar wordt niets mee gedaan. Dat wekt de schijn van vriendjespolitiek. Dit punt is ook besproken en ik vind er niks van weer in het verslag.

Informatiepositie en transparantie:

Ik beschik over informatie uit eigen onderzoek en van derden. Ik had verwacht dat relevante onderdelen daarvan al in het eerste deelbesluit zichtbaar zouden zijn. Dat is niet het geval. Dit vergroot mijn wantrouwen over de volledigheid en eerlijkheid van de uitvoering van dit Woo verzoek.

Deze reactie kan als bijlage aan het dossier worden toegevoegd.

Hoogachtend,

H Ten Voorde.